

Kraków, 28.07.2022 r.
ZDW/PW/2022/5683/DN4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-21/22

Zamawiający
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
ul. Głowackiego 56
30-085 Kraków

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. *Rozbudowa / przebudowa skrzyżowania DW 981 z DP 1567 K w m. Wilczyńska – opracowanie dokumentacji projektowej, pełnienie nadzoru autorskiego* (nr ZDW-DN-4-271-21/22)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) zawiadamia, iż przedmiotowe postępowanie – wszczęte i prowadzone na podstawie ogłoszenia o zamówieniu nr 2022/BZP 00243773/01 opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.07.2022 r. – zostało unieważnione w oparciu o art. 255 pkt 3 w związku z art. 266 ustawy PZP.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty, która w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (budżet Zamawiającego) – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia), wynosząca 281 777,00 zł, przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia), tj. 200 000,00 zł, i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny tej oferty. Przedmiotowa sytuacja wypełnia zatem znamiona podstawy unieważnienia postępowania przewidzianej w art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

W kontekście powyższego Zamawiający informuje, iż w postępowaniu tym złożone zostały dwie oferty (tj. oferty nr 1 i 3), których ceny (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia) są niższe niż cena zawarta w ofercie przywołanej wyżej (tj. ofercie nr 2) oraz nie przekraczają wskazanego wyżej budżetu Zamawiającego (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia), jednakże w ramach ustalonego w procesie badania i oceny ofert rankingu złożonych w tym postępowaniu ofert opartego o wszystkie kryteria oceny ofert określone w SWZ (tj. kryterium ceny oraz kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej) plasują się one niżej, niż oferta przywołana wyżej – z uwagi na sumarycznie (bilansowo) niższą ilość punktów uzyskanych w ramach obu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. oferta nr 2 otrzymała w ramach rankingu ofert łącznie 81,85 pkt (w tym 41,85 pkt w kryterium

cena oraz 40 pkt w kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej), co czyniło ją ofertą potencjalnie najkorzystniejszą – najwyższej ocenioną w ramach rankingu ofert, natomiast oferty nr 1 i 3 otrzymały łącznie odpowiednio 59,68 pkt i 60 pkt (w tym odpowiednio 59,68 pkt i 60 pkt w kryterium cena oraz 0 pkt w kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej), co czyniło je ofertami plasującymi się na miejscach odpowiednio 4-tym i 3-cim w rankingu ofert. Niniejsze jest konsekwencją nieprzyznania tym dwóm ofertom (ofertom nr 1 i 3) żadnych punktów w ramach kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej z uwagi na niewykazanie w ramach złożonych ofert przez Wykonawców, którzy je złożyli, kompletnych informacji w tym zakresie w sposób wymagany miarodajny i adekwatny względem możliwości uznania wykazania posiadania dodatkowego doświadczenia na potrzeby wskazanego kryterium oceny ofert. Przedmiotowym ofertom nie zostały przyznane jakiegokolwiek punkty w ramach kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (0 pkt w ramach tego kryterium) z uwagi na fakt, iż pomimo wskazania w ofertach (pkt 4 formularzy ofertowych) określonych zadań dotyczących opracowania drogowych dokumentacji projektowych w obu tych ofertach nie zostało jednak określone, do kogo przedmiotowe doświadczenie się odnosi / przynależy – w formularzach ofertowych wskazane zostały jedynie konkretne zadania, ale nie zostały one w żaden sposób powiązane z komponentem osobowym, tzn. nie wskazano w tych ofertach osób (danych identyfikacyjnych – imienia i nazwiska, stanowiska, jakie miałyby pełnić w kontekście niniejszego zamówienia), których to doświadczenie miałyby dotyczyć / które tym określonym doświadczeniem miałyby się legitymować. Mając na uwadze fakt, iż przedmiotowe kryterium odnosi się wprost do potencjału podmiotowego (dotyczy osoby, która miałaby w ramach niniejszego zamówienia pełnić funkcję Projektanta branży drogowej), niepodanie wraz z doświadczeniem danych identyfikacyjnych osoby, której dotyczy ma wskazane doświadczenie, uniemożliwia uznanie wykazania przez Wykonawcę posiadania przez osobę podaną na stanowisko Projektanta branży drogowej dodatkowego doświadczenia, które kwalifikowałoby się do przyznania ofercie dodatkowych punktów w ramach tego kryterium – z informacji zawartych w tych ofertach nie wynika, kogo dotyczy podane w pkt 4 formularzy ofertowych doświadczenie, toteż brak wskazania osób w kontekście podawanego doświadczenia dyskwalifikuje takie doświadczenie z punktu widzenia tego typu kryterium oceny ofert (jako że dotyczy ono wykazania właściwości konkretnej osoby, która w związku z tym musi być podana / identyfikowalna na bazie informacji ofertowych). Skoro zatem na podstawie informacji ofertowych nie jest możliwe ustalenie na potrzeby przedmiotowego kryterium osoby legitymującej się podanym doświadczeniem, to niniejsze mogłoby nastąpić jedynie w trybie następczym (wtórnym wobec momentu złożenia oferty i upływu terminu składania ofert na gruncie niniejszego postępowania), co jest jednak wykluczone z uwagi na regulacje ustawy PZP i zasady proceduralne, jako że ewentualne wyjaśnianie niniejszego braku informacji w przedmiocie danych identyfikacyjnych osoby legitymującej się podanym doświadczeniem (którego powód zaistnienia jest irrelevantny z punktu widzenia skutku tegoż – w szczególności nie jest istotne, czy brak ten był następstwem działania niezamierzonego i nieintencjonalnego, np. omyłki, czy nieumyślnego błędu popełnionego przez danego Wykonawcę na etapie sporządzania oferty, jako że znaczenie ma w tej sytuacji jedynie skutek w postaci obiektywnego braku informacji niezbędnych w kontekście możliwości przyznania ofercie punktów w ramach przedmiotowego kryterium, tzn. danych osoby, której dotyczy podane doświadczenie – jest to niekonwalidowany efekt niestaranności w działaniu obejmującym sporządzenie oferty) znamionowałoby niedozwoloną istotną zmianę i uzupełnienie treści oferty po upływie terminu składania ofert, co w świetle art. 223 ustawy PZP i zapisów SWZ jest niedopuszczalne. Mając powyższe na uwadze na etapie badania i oceny ofert uznano, iż nie jest możliwym na bazie informacji podanych we wskazanych ofertach (z uwagi na ich niekompletność w zakresie niezbędnych i wymaganych danych oraz niemożność ich następczego

uzupełnienia) przyznanie ofertom nr 1 i 3 jakichkolwiek punktów w ramach kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej, stąd też oferty te uzyskały punkty jedynie w ramach kryterium ceny, przez co łączna punktacja pozycjonowała jednak te oferty na dalszych miejscach w rankingu ofert, tzn. żadna z tych ofert nie stanowiła oferty najwyższej ocenionej i oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą – za taką uznana została oferta, która bilansowo uzyskała najwyższą łączną sumę punktów w ramach wszystkich (obu) kryteriów oceny ofert (oferta nr 2), której cena przekracza jednak możliwości finansowe Zamawiającego, stąd też postępowanie to zostało ostatecznie unieważnione.

*Robert Górecki
Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie*

UWAGA!

Niniejsze pismo przekazywane jest Wykonawcom jedynie w niniejszej postaci elektronicznej i jedynie drogą elektroniczną – na adresy e-mail Wykonawców wskazane w ofertach.

Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Wykonawców otrzymania niniejszego pisma za pomocą poczty elektronicznej.

Rozdzielnik:

1 x Projektanci Sp. z o.o. ul. Krzywda 12A, 30-710 Kraków e-mail: mostachowska@projektanci-krk.pl

1 x Pracownia Inżynierska KLOTOIDA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bochenka 16a, 30-693 Kraków e-mail: gmaciol@klotoida.pl

1 x F.U.H. RENOWA Krzysztof Waniczek ul. Słoneczna 9, 34-440 Kluszkowce e-mail: biuro@renowa.info

1 x EKKOM Sp. z o.o. ul. dr. J. Babińskiego 71B, 30-394 Kraków e-mail: biuro@ek-kom.com

1 x www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a